ÉVALUATION DU SERVICE RENDU PAR LA SOCIÉTÉ FRANÇAISE DE SANTÉ ET ENVIRONNEMENT ET DES ATTENTES VIS-À-VIS DE CELLE-CI : MÉTHODOLOGIE ET RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE 2017

Contexte et objectifs

La Société française de santé et environnement (SFSE), association loi 1901 à but non lucratif reconnue d'intérêt général, est une société savante pluridisciplinaire translationnelle ouverte à tous. La SFSE a été créée en 2008 par des chercheurs et des professionnels intervenant dans le champ de la santé-environnement (SE). Elle a pour but de transmettre le savoir dans le domaine de la santé environnementale aux différents publics et, notamment, de faciliter les liens entre le monde de la recherche et le monde professionnel.

À l'approche des dix années d'existence de la SFSE, son Conseil d'administration a souhaité dresser un bilan de l'action de l'association afin de contribuer à définir les prochaines étapes de son développement. Dans cette perspective, il importait, en particulier, de mieux caractériser le service rendu par la SFSE à ses adhérents mais aussi à la société, ainsi que les attentes de ces deux catégories d'acteurs restant à mieux satisfaire.

– Cette démarche passait en premier lieu par la consultation des adhérents, dont la SFSE souhaitait mieux connaître les attentes afin de tenter d'y répondre plus pleinement. La consultation des anciens adhérents de la SFSE, quelle que soit la raison du non-renouvellement de leur adhésion, a également été considérée comme essentielle dans cette démarche.

– En complément, le Conseil d'administration de la SFSE a également souhaité disposer d'un aperçu, même partiel, du regard de différents publics extérieurs à la SFSE sur ses orientations et ses actions.

Afin de mieux évaluer le service rendu par la SFSE et les attentes vis-à-vis de celle-ci, une enquête a été réalisée de mars à août 2017. La méthodologie et les principaux résultats sont résumés ci-dessous.

Méthodes

Vagues d'enquête et structures des questionnaires

L'enquête a été réalisée par questionnaires anonymes sur internet, *via* des liens transmis par courriels. Elle a été menée en trois vagues successives : un premier questionnaire a été envoyé aux 165 adhérents de la SFSE à jour de leur cotisation au 13 mars 2017. Un questionnaire très proche, mais dont certaines questions ont dû être adaptées, a été transmis aux 268 ex-adhérents de l'association pour lesquels des informations de contacts étaient disponibles au 3 mai 2017. Ces deux questionnaires ont été basés en grande partie sur des questions ouvertes, afin que les adhérents et ex-adhérents de la SFSE puissent exprimer pleinement leurs avis et puissent développer d'éventuelles propositions. Enfin, un troisième questionnaire simplifié, basé principalement sur des questions fermées, a été transmis à l'ensemble de la liste des contacts de la SFSE n'ayant jamais été adhérents (soit 1 694 adresses email), au 11 mai 2017. Si la base de sondage était plus hétérogène pour ce dernier questionnaire, cette approche a été considérée comme la plus efficiente pour obtenir, dans un délai raisonnable, une information sur le regard porté par des acteurs externes à la SFSE. Par ailleurs, si ce troisième

doi: 10.1684/ers.2018.1144

questionnaire comportait essentiellement des questions fermées, il incluait également quelques questions ouvertes et, comme les questionnaires transmis aux adhérents et ex-adhérents, une section « commentaires libres » afin de permettre le recueil de remarques de toutes natures.
Ces choix de modalités d'enquête ont été validés par le Conseil d'administration de la SFSE.

Traitement des réponses

Afin de permettre un traitement quantitatif des réponses, un système de comptage de points a été employé. Les modalités d'attribution de ces points différaient entre questions ouvertes et questions fermées.
– En réponse à une question ouverte, chaque évocation d'un avis donné (par exemple : « l'expertise des adhérents de la SFSE est une de ses forces principales ») a compté pour « un point » pour cet avis. En réponse à une question ouverte, un même répondant pouvait avoir émis des avis relatifs à plusieurs aspects de cette question. Le nombre total de points pouvait alors excéder le nombre de répondants. Lorsqu'une personne n'a apporté aucune réponse à une question donnée, un point a été attribué à la catégorie « Aucune réponse ».
– Dans le cas des questions fermées : le même système de comptage de points a été utilisé mais une seule réponse étant cette fois possible par question ; le nombre de points ne pouvait pas, dans ce cas, être supérieur au nombre de répondants.
Les questions posées dans les trois questionnaires figurent dans les *tableaux 1* (enquête adhérents, p. 181-4), *2* (enquête ex-adhérents, p. 184-7) et *3* (enquête non-adhérents, p. 187-8).

Résultats

Au total, 94 personnes ont répondu à l'enquête. Cet effectif se subdivise en 25 adhérents, 12 ex-adhérents et 57 personnes n'ayant jamais adhéré à la SFSE.

Volet adhérents

Les résultats de ce volet d'enquête sont résumés dans le *tableau 1*. Les 25 adhérents ayant répondu à l'enquête sont en large majorité des personnes en situation d'activité (21, soit 84 %) et leur domaine d'expertise est principalement la santé-environnement (21, soit 84 %). La plupart des répondants (18, soit 72 %) sont adhérents à la SFSE depuis plus de 3 ans. Parmi les sections, si la section méthodologie en évaluation des risques était la plus représentée (10, soit 40 %), la plupart des répondants ne sont inscrits à aucune section (12, soit 48 %).
Les répondants ont déclaré avoir rejoint l'association principalement en raison de leur adhésion à ses objectifs (12 avis, soit 48 %), pour bénéficier de son réseau (5 avis, soit 20 %) ou dans le but de s'y informer (3 avis, soit 12 %). La majorité des répondants (16, soit 64 %) considère que la SFSE répond largement à leurs attentes, sept (soit 28 %) estiment qu'elle y répond moyennement et deux (soit 8 %) insuffisamment.
Parmi les rôles spécifiques de la SFSE identifiés par les adhérents ayant répondu à l'enquête, la fonction de réseau d'échanges entre professionnels et/ou autres experts du domaine santé-environnement est la plus fréquemment évoquée (11 avis, soit 44 %). Le rôle de veille et d'information du public et des professionnels suit de près (8 avis, soit 32 %). L'émission d'avis indépendants, scientifiquement fondés (4 avis, soit 16 %), l'influence sur les décideurs (4 avis, soit 16 %), la promotion de la rigueur scientifique (3 avis, soit 12 %) et la mise en évidence des liens entre la santé et l'environnement (2 avis, soit 8 %) sont également mis en avant.
Les principales forces de la SFSE évoquées par les adhérents ayant répondu à l'enquête sont clairement la pluridisciplinarité des adhérents (16 avis, soit 64 %) et leur haut niveau d'expertise (10 avis, soit 40 %).
Les principales limites qu'ils évoquent sont en majorité un manque de visibilité de la SFSE (6 avis, soit 24 %), l'effectif modeste d'adhérents (4 avis, soit 16 %) et leur disponibilité limitée en raison de leurs contraintes professionnelles (4 avis, soit 16 %). Certains membres regrettent des prises de positions trop rares (2 avis, soit 8 %) et un manque de réactivité (2 avis, soit 8 %). Les moyens de l'association sont également jugés comme trop limités par certains (2 avis, soit 8 %). Certaines modalités de gouvernance sont critiquées (2 suspicions de conflits d'intérêts vis-à-vis de certains membres). D'autres limites sont exprimées par certains adhérents (voir *tableau 1*).
Les principales orientations à développer pour répondre davantage aux attentes des adhérents sont de mieux faire connaître et reconnaître la SFSE, ses actions et productions (5 avis, soit 20 %), d'augmenter les effectifs d'adhérents (4 avis, soit 16 %) et de diffuser davantage d'actualités sur les connaissances scientifiques au public (3 avis, soit 12 %).

Pour favoriser des échanges plus fréquents, le développement de moyens de communication interne numérique (3 avis, soit 12 %) et l'organisation de séminaires plus nombreux (2 avis, soit 8 %) sont également évoqués.
Selon les adhérents ayant répondu, les principaux aspects à développer par la SFSE pour augmenter le service rendu à la société, sont d'abord de « faire connaître ses positions plus activement auprès du public et décideurs, dans le temps médiatique » (6 avis, soit 24 %). L'éducation et la formation du public (notamment « positive ») basée sur des arguments scientifiques (4 avis, soit 16 %) et la facilitation de son accès à l'information notamment *via* internet (3 avis, soit 12 %), le combat des « idées fausses » et la dénonciation des lobbies (3 avis, soit 12 %) apparaissent également parmi les réponses les plus fréquentes. Enfin la notion de « se faire mieux connaître et reconnaître, des élus, des médias, du grand public mais également de la communauté scientifique » est également évoquée (3 avis, soit 12 %), notamment en valorisant davantage les travaux réalisés par la SFSE (3 avis, soit 12 %), parmi d'autres propositions (voir *tableau 1*).
Concernant les différents outils et actions de la SFSE (travail en sections, congrès annuel, revue *ERS*, séminaires scientifiques, lettre de la SFSE, annuaire, site internet), l'avis le plus fréquemment exprimé est une satisfaction sans réserve. Cependant, des suggestions d'amélioration ont été apportées par certains répondants à l'enquête (voir *tableau 1*).
Les actions de formation menées par la SFSE étant relativement récentes, les remarques les plus fréquentes à ce sujet consistent à améliorer leur visibilité (4 avis, soit 16 %) et à les développer (2 avis, soit 8 %).
Concernant la pertinence de créer un forum de discussion entre adhérents de la SFSE, les répondants sont partagés à part égales (9/9). Les usages envisagés par la majorité des personnes intéressées seraient d'échanger des arguments scientifiques pour alimenter les débats en santé-environnement (4 avis, soit 16 %).

Volet ex-adhérents

Les résultats de ce volet d'enquête sont résumés dans le *tableau 2*. Comme dans le cas des adhérents, les 12 répondants sont en large majorité en situation d'activité (9, soit 75 %) et sont des professionnels du domaine santé-environnement (9, soit 75 %). Quatre personnes, soit 33 %, ne sont plus adhérentes de la SFSE depuis plus de 3 ans. Les répondants avaient initialement adhéré à l'association principalement par adhésion aux objectifs de l'association (6 avis, soit 50 %), dans le but d'influer sur les politiques de santé environnementale (2 avis, soit 17 %) ou pour d'autres raisons (voir *tableau 2*). La SFSE a moyennement répondu aux attentes de 5 personnes (41,7 %) et insuffisamment de 3 personnes (soit 25 %), alors que 2 autres se sont déclarées largement satisfaites.
Les raisons les plus souvent évoquées au non-renouvellement de l'adhésion sont le manque de temps (3 avis, soit 25 %) et le focus de la SFSE moins en phase avec l'activité du répondant que celui d'autres associations (3 avis soit 25 %). Le prix de l'adhésion n'est évoqué que par une personne, les difficultés liées à la prise en charge des frais d'adhésion par l'employeur par une autre. Plusieurs ex-adhérents pourraient envisager de renouveler leur adhésion sous réserve d'être plus disponibles (3 personnes soit 25 %), de la mise en place de thématiques de travail plus en phase avec leurs intérêts (2 avis, soit 17 %), d'un meilleur partage d'informations (2 avis, soit 17 %), et d'une ouverture de travaux à d'autres réseaux d'acteurs, au-delà des sections voire de l'association (2 avis, soit 17 %).
Pour les ex-adhérents ayant répondu, les rôles principaux de la SFSE sont d'influer sur les décideurs/autorités (4 avis, soit 33 %), de formuler des propositions (4 avis, soit 33 %), d'émettre des avis indépendants, scientifiquement fondés (3 avis, soit 25 %), d'être un réseau d'échanges entre professionnels et/ou autres experts du domaine santé-environnement (3 avis, soit 25 %) et d'effectuer une veille en vue d'informer le grand public et les professionnels (2 avis, soit 17 %).
Les principales forces de la SFSE vues par les ex-adhérents ayant répondu à l'enquête sont la pluridisciplinarité de ses adhérents (7 avis, soit 58,3 %) et leur expertise (5 avis, soit 41,7 %) et ses principales limites sont sa visibilité encore trop limitée (4 avis, soit 33 %) et son effectif d'adhérents encore modeste (2 avis, soit 17 %). Si deux personnes notent les « conflits d'intérêts de certains participants », une autre regrette que les industriels ne soient pas fortement représentés.
La moitié ou plus des ex-adhérents ayant répondu ont connaissance des différents outils et actions de la SFSE existant depuis le début de l'association : congrès annuel, revue *ERS*, conférences grand public, site internet. Aucun n'avait en revanche connaissance des actions de formation de la SFSE, débutées récemment, et très peu de la lettre de la SFSE (3, soit 25 %), de ses séminaires scientifiques (2, soit 17 %) ou de son annuaire (1).
La moitié des ex-adhérents s'étant exprimés sont favorables à la création d'un forum (6 avis, soit 50 %), en particulier pour l'« entraide, échange entre adhérents » (3 avis, soit 25 %) ou en cas de forum ouvert pour « faire connaître la position de la SFSE et répondre aux questions ».

Volet non-adhérents

Les résultats de ce volet d'enquête sont résumés dans le *tableau 3*. Le profil des 57 personnes n'ayant jamais adhéré à la SFSE mais recevant certains de ses messages et ayant répondu à l'enquête est composé de personnes majoritairement actives (48, soit 84 %), mais huit étudiants (soit 14 %) ont également répondu. Si la majorité des répondants se sont identifiés comme des professionnels de la santé-environnement (17, soit 30 %), les professionnels de la santé publique/médecine (14, soit 27 %) et du secteur de l'enseignement/recherche (14, soit 27 %) sont également fortement représentés.

Un peu moins de la moitié des personnes ayant répondu (26, soit 46 %) a déjà envisagé d'adhérer à la SFSE. Parmi les raisons les en ayant dissuadé, si le manque de temps est la plus fréquemment évoquée (10 personnes, soit 38 % des 26), le coût de l'adhésion est également signalé par six personnes (soit 23 % des 26). Deux autres personnes évoquent l'éloignement géographique (DOM-TOM ou autres pays européens).

Selon les non-adhérents ayant répondu, parmi les rôles spécifiques qu'ils souhaitent voir jouer par la SFSE, ressortent en priorité la veille et l'alerte à visée d'information du grand public et des professionnels (21, soit 37 %), le rôle de réseau d'échanges entre professionnels et/ou autres experts du domaine santé-environnement (8, soit 14 %). Plusieurs non-adhérents attendent également de la SFSE qu'elle influence les décideurs/autorités (6, soit 10,5 %), qu'elle contribue à mettre en évidence les liens entre la santé et l'environnement (5, soit 9 %), qu'elle favorise les débats (4, soit 7 %) et le partage des connaissances (3). D'autres avis ont également été exprimés en plus petits nombres (voir *tableau 3*).

Certains outils et actions de la SFSE sont connus par la majorité des 57 non-adhérents ayant répondu : le congrès annuel (47, soit 82 %), la revue *ERS* (38, soit 67 %), le site internet (32, soit 56 %), les séminaires scientifiques (30, soit 53 %). D'autres actions sont connues d'une proportion appréciable de non-adhérents comme la lettre de la SFSE (27, soit 47 %) ou les conférences grand public (22 réponses, soit 39 %). Le travail en section est relativement peu connu des non-adhérents ayant répondu (13, soit 23 %), de même que les formations (6, soit 10,5 %) ou l'annuaire (4, soit 7 %).

Discussion

Cette première enquête fournit des éléments très riches et précieux pour l'évaluation du service rendu par la SFSE et des attentes vis-à-vis de celle-ci.

Sa limite principale résulte cependant dans un taux de réponse faible. La représentativité de l'échantillon vis-à-vis de l'ensemble des adhérents est bonne pour ce qui concerne le statut d'activité : 86 % des adhérents de la SFSE sont en activité, et 84 % des répondants de l'échantillon sont également actifs. Toutefois, alors que 47 % des adhérents de la SFSE se sont identifiés comme « professionnels de la santé-environnement » au moment de leur adhésion 2017, 84 % d'adhérents ayant répondu à l'enquête appartenaient à cette catégorie. La forte représentation des adhérents de la section « Méthodologie en évaluation des risques » par rapport aux autres sections est à noter et est probablement influente sur les résultats du volet « adhérents » de l'enquête. Par ailleurs en 2017, 33 % des adhérents n'étaient inscrits dans aucune section, alors que 48 % des répondants à l'enquête étaient dans ce cas.

La représentativité de la population ayant répondu au volet « non-adhérents » de l'enquête est difficile à évaluer, puisque la base de sondage était la liste de contacts de la SFSE (hors adhérents et ex-adhérents) au 11 mai 2017 et était donc moins clairement définie que pour les deux autres volets de l'enquête. Par ailleurs, si le nombre relativement important de réponses obtenues dans cette population (57) est appréciable, il ne représente qu'un peu plus de 3 % du nombre d'adresses email contactées. La population des non-adhérents ayant répondu apporte cependant un éclairage intéressant par son profil différent de celui des adhérents ou ex-adhérents ayant répondu (plus forte représentation de professionnels de médecine/santé publique, d'enseignants, chercheurs et d'étudiants).

Le choix de privilégier des questions ouvertes a permis de favoriser la libre expression des adhérents et ex-adhérents et de recueillir de nombreuses suggestions qui pourront être utiles à la définition des axes de développements futurs de la SFSE. Cependant, il a été nécessaire, à l'étape de l'exploitation des résultats de l'enquête, d'appliquer un certain degré de simplification des réponses à ces questions, afin d'en permettre un traitement quantitatif. De même, ce mode de questionnement n'a permis de recueillir que les expressions spontanées des personnes. Certaines personnes ont pu ne pas spontanément exprimer un avis sur une question donnée mais auraient pu, par exemple, exprimer leur accord ou désaccord sur cette question si elle leur avait été posée de manière fermée (ex : oui/non, ou choix multiples, etc.). Les résultats du traitement quantitatif des réponses aux questions ouvertes doivent donc être interprétés avec prudence. Néanmoins, il permet de mettre en évidence certaines tendances.

La confrontation des résultats des différents volets de l'enquête met en évidence des visions contrastées des rôles principaux envisagés pour la SFSE entre les répondants adhérents (principalement, rôle de réseau professionnel) ex-adhérents (principalement, rôle d'influence sur les autorités/décideurs) et personnes n'ayant jamais adhéré (principalement, rôle de veille/alerte, information du public et des professionnels). Les visions des forces principales de la SFSE (pluridisciplinarité, diversité et expertise des adhérents) convergent en revanche fortement entre adhérents et ex-adhérents.
Parmi les limites de la SFSE identifiées par les adhérents comme les ex-adhérents, le manque de visibilité et les effectifs d'adhérents encore modestes ressortent largement. D'autres limites évoquées (prises de positions relativement rares ou trop peu rapides, moyens limités) sont en partie des corollaires du faible nombre d'adhérents, bien qu'une autre composante y contribuant soit le manque de temps de nombreux membres, en partie en raison de leurs responsabilités professionnelles. Cette dimension de manque de temps est également évoquée comme un frein à l'adhésion par une proportion notable d'ex-adhérents et de non-adhérents, même si le coût de l'adhésion ou l'éloignement géographique sont également évoqués par certains d'entre eux. L'ensemble de ces éléments doit être pris en considération afin de permettre à la SFSE de poursuivre son développement et d'asseoir encore davantage sa place dans le paysage de la santé environnementale.

Conclusions

Les opinions exprimées lors de cette enquête seront précieuses à la SFSE pour préparer, avec l'aide de ses adhérents, partenaires et autres soutiens externes, son action et les prochaines phases de son développement. Les informations obtenues *via* cette enquête sont particulièrement utiles alors que la SFSE s'apprête, dix ans après sa création, à devenir Société francophone de santé-environnement.

Remerciements

La SFSE remercie toutes les personnes, adhérents comme non-adhérents, ayant pris le temps de répondre à cette enquête.

Olivier Laurent
Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire
Pôle santé et environnement
Laboratoire d'épidémiologie
IRSN/PSE-SANTE/SESANE/LEPID
31, avenue de la Division Leclerc B.P.17
F-92262 Fontenay-aux-Roses Cedex
France
<olivier.laurent@irsn.fr>
Matthieu Bailly
Société française de santé et environnement
14, quai Antoine Riboud
69002 Lyon
France
<sfse@sfse.org>

Tableau 1. Questions et réponses au volet « adhérents » de l'enquête SFSE 2017.

Table 1. Questions and answers to the "members" section of the 2017 SFSE survey.

Vous êtes actuellement	
En situation d'emploi	21
Retraité	3
Étudiant	1
Quel est votre domaine d'activité principal ?	
Santé-environnement	21
Médecine ou santé publique	4
Depuis combien de temps êtes-vous adhérent de la SFSE ?	
Plus de 3 ans	18
1 à 3 ans	6
1 an	1
Êtes-vous inscrit aux sections suivantes de la SFSE (plusieurs réponses possibles) ?	
Aucune	12
Méthodologie de l'évaluation des risques	10
Information et formation des publics	2
Risques et société	1
Pourquoi avez-vous initialement adhéré à la SFSE ?	
Par adhésion aux objectifs de l'association	12
Pour le réseau, les participations aux sections	5
Pour être informé	3
Gratuité parce qu'étudiant	1
Remplacement de collègues	1
Présence à la création de l'association	1
Pour travailler en interdisciplinarité	1
Par intérêt scientifique (sans précision)	1
Aucune réponse	3
La SFSE répond-elle globalement à vos attentes ?	
Largement	16
Moyennement	7
Insuffisamment	2
Quel est pour vous le rôle spécifique de la SFSE ?	
Réseau d'échanges entre professionnels et/ou autres experts du domaine santé-environnement	11
Effectuer une veille, informer le grand public et les professionnels	8
Influer sur les décideurs/autorités	4
Émettre des avis indépendants, scientifiquement fondés	4
Former/promouvoir la rigueur et les approches scientifiques	3
Mettre en évidence les liens entre la santé et l'environnement	2
Aucune réponse	3
Quelles sont pour vous les principales forces de la SFSE ?	
Diversité des adhérents/pluridisciplinarité	16
Expertise des adhérents	10
Ancrage dans le paysage des institutions publiques	2
Probité	1
Lien avec revue *ERS*	1
Qualité des congrès	1
Travail en sections	1
Qualité du site	1
Engagement des participants	1
Aucune réponse	3

Quelles sont pour vous les principales limites de la SFSE ?	
Visibilité trop limitée	6
Effectif d'adhérents trop faible	4
Membres trop occupés par leurs responsabilités professionnelles	4
Manque de réactivité	2
Prises de positions trop rares	2
Moyens trop limités	2
Catégorisation des thématiques santé-environnement à améliorer	2
Gouvernance (dont suspicion de conflits d'intérêts de certains membres)	2
Lien encore trop faible avec le monde de la santé (hormis *Société française de santé publique*)	2
Lien encore trop faible avec la communauté des chercheurs en santé-environnement	1
Manque de membres impliqués en gestion des risques	1
Manque de réunion d'échanges plénière hors congrès et sections	1
Communication externe (« peu de mises à jour du site »)	1
Manque de légitimité à organiser des formations	1
Aucune réponse	6
Quelles sont selon vous les principales actions à renforcer ou orientations à développer pour répondre davantage à vos attentes, en tant qu'adhérent ?	
Faire davantage connaître la SFSE, ses actions et productions	5
Attirer davantage d'adhérents	4
Diffuser plus d'actualités sur les connaissances scientifiques relatives à différents facteurs de risques environnementaux	3
Développer les moyens de communication interne numériques	3
Organiser davantage de séminaires pouvant favoriser les échanges	2
Développer le recours au mécénat d'entreprises et aux fondations	1
Éclairer les parties prenantes (autorités, associations, public, etc.) sur la différence entre controverses scientifiques et débats sociétaux	1
Proposer des formations continues sur différents sujets d'intérêt qui évoluent	1
Diffuser davantage d'offres d'emploi	1
Attirer davantage d'intervenants à présenter en réunion de section	1
Aucune réponse	8
Quels sont selon vous les principaux points à renforcer ou développer par la SFSE, du point de vue du service rendu à la société ?	
Faire connaître ses positions plus activement auprès des médias, du public et des décideurs, dans le temps médiatique	6
Éducation/formation (notamment « positive ») du public basée sur des arguments scientifiques	4
Faciliter l'accès du public aux informations scientifiques, notamment *via* internet	3
Visibilité : se faire mieux connaître et reconnaître des décideurs, des médias, du grand public, et de la communauté scientifique	3
Contrebalancer les « idées fausses » et dénoncer les lobbies	3
Mieux valoriser le travail conduit par la SFSE (ex : *via* internet, publications dans *ERS* et conférences scientifiques)	3
S'ouvrir davantage à l'administration publique et territoriale	1
Aucune réponse	6
Commentaires sur le travail en sections	
Satisfaction sans réserve exprimée	5
Souhait d'éviter le travail en silo et créer des synergies entre sections	2
Souhait de renforcer la participation des adhérents *via* moyens de communication numérique	2
Sujets de préoccupation non couverts par les sections	1
Souhait d'une meilleure lisibilité des actions de chaque section	1
Souhait d'une meilleure valorisation des actions de chaque section	1
Souhait de stopper les sections inactives	1
Besoin d'aide pour trouver des intervenants, développer un réseau	1
Les présidents de section doivent être davantage en liaison avec le Conseil d'administration et ses commissions	1
Question : « En cas de présidence ou secrétariat défaillant, le bureau de la SFSE doit-il reprendre la main ? »	1
Aucune réponse	14

Commentaires sur le congrès annuel	
Satisfaction sans réserve exprimée	6
Besoin d'améliorer la communication autour de cet événement	2
Souhait d'organiser un congrès plus généraliste en santé-environnement	2
Souhait de moins de sessions parallèles	1
Très forte représentation du domaine de la recherche et assez peu de retour d'expérience sur des sujets dans le champ de la santé-environnement	1
Souhait de passer à un congrès tous les deux ans	1
Souhait de ne pas modifier la fréquence	1
Aucune réponse	13
Commentaires sur les formations	
Besoin d'améliorer leur visibilité	4
Besoin de continuer à les développer	2
Souhait de constituer au sein de la SFSE et dans son réseau extérieur un vivier d'intervenants potentiels	1
Souhait de rémunérer les interventions	1
Souhait de réserver une part du budget de la SFSE à cette activité	1
Souhait de rentabiliser l'effort par réplication des actions avec des supports numériques	1
Questionnement de l'intérêt et la légitimité de la SFSE sur les actions de formation	1
Aucune réponse	17
Commentaires sur le revue *Environnement Risques et Santé*	
Satisfaction sans réserve exprimée	5
Besoin de rendre le contenu plus accessible pour les étudiants	1
Souhait de maintenir les tarifs incitatifs pour abonnement + adhésion sans rendre l'abonnement obligatoire	1
Besoin de renforcer la visibilité du lien avec la SFSE	1
Aucune réponse	17
Commentaires sur les séminaires scientifiques	
Satisfaction sans réserve exprimée	7
Souhait de les développer	4
Besoin d'améliorer leur visibilité	1
Aucune réponse	16
Commentaires sur les conférences grand public	
Satisfaction sans réserve exprimée	1
Avis mitigé, sans précision	1
Souhait de les développer	1
Besoin de mieux organiser leur visibilité (contact de journalistes)	1
Souhait de les réserver à la vulgarisation des productions SFSE	1
Aucune réponse	20
Commentaires sur la lettre de la SFSE	
Satisfaction sans réserve exprimée	7
Souhait d'une parution plus régulière si possible	1
Aucune réponse	17
Commentaires sur l'annuaire	
Satisfaction sans réserve exprimée	5
Souhait d'un trombinoscope	1
Souhait de précisions sur le domaine d'expertise	1
Aucune réponse	18
Commentaires sur le site internet	
Satisfaction sans réserve exprimée	6
Demandes de mises à jour plus fréquentes	2
Souhait d'un espace réservé aux adhérents administré par un webmaster	1
Aucune réponse	16
Souhaiteriez-vous un forum de discussion sur le site internet de la SFSE ?	
Oui	9
Non	9
Aucune réponse	7

Si oui, pour quel(s) usage(s) ?	
Échanger des arguments scientifiques pour alimenter les débats en santé-environnement	4
Discuter de questions d'actualité	2
Faire émerger des problématiques à traiter prioritairement	1
Créer un forum par thématique (ex : eau, air, déchets, polluants émergents, etc.) pour que les personnes intéressées puissent y signaler des articles, manifestations, et toutes autres informations	1
Favoriser l'entraide, les échanges entre adhérents	1
Interventions libres telles que sur « *Research gate* »	1
Aucune réponse	17

Tableau 2. Questions et réponses au volet « ex-adhérents » de l'enquête SFSE 2017.

Table 2. Questions and answers to the "ex-members" section of the 2017 SFSE survey.

Vous êtes actuellement	
En situation d'emploi	9
Retraité	2
Étudiant	1
Quel est votre domaine d'activité principal ?	
Santé-environnement	9
Médecine ou santé publique	2
Économie	1
Depuis combien de temps n'êtes-vous plus adhérent de la SFSE ?	
Plus de 3 ans	4
1 à 3 ans	4
1 an	2
Aucune réponse	2
Pourquoi aviez-vous initialement adhéré à la SFSE ?	
Par adhésion aux objectifs de l'association	6
Pour contribuer à influer sur les politiques de santé environnementale	2
Pour être informé	1
Pour travailler en interdisciplinarité	1
Par intérêt scientifique	1
Aucune réponse	1
La SFSE a-t-elle répondu globalement à vos attentes ?	
Largement	2
Moyennement	5
Insuffisamment	3
Aucune réponse	2
Pour quelle(s) raison(s) n'avez-vous pas renouvelé votre adhésion à la SFSE ?	
Manque de temps	3
Focus moins en lien avec l'activité personnelle que d'autres sociétés	3
Difficultés liées aux procédures d'adhésion *via* l'employeur	1
Limites de la SFSE	1
Coût de l'adhésion	1
Retraite	1
Aucune réponse	2
Sous quelle(s) condition(s) pourriez-vous envisager de renouveler votre adhésion ?	
Être plus disponible	3
Mise en place de thématiques de travail plus en phase avec les intérêts personnels	2
Ouverture de travaux à d'autres réseaux d'acteurs, au-delà des sections voire de l'association	2

Davantage de partage d'informations	2
Baisse du prix d'adhésion	1
Prises de positions plus fréquentes de la SFSE	1
« Avoir l'impression d'apporter quelque chose à l'association »	1
Davantage de transparence (liens d'intérêts)	1
Aucune réponse	4
Quel est ou devrait être selon vous le rôle spécifique de la SFSE ?	
Influer sur les décideurs/autorités	4
Formuler des propositions	4
Émettre des avis indépendants, scientifiquement fondés	3
Réseau d'échanges entre professionnels et/ou autres experts du domaine santé-environnement	3
Effectuer une veille, informer le grand public et les professionnels	2
Aucune réponse	0
Quelles sont pour vous les principales forces de la SFSE ?	
Diversité des adhérents/pluridisciplinarité	7
Expertise des adhérents	5
Engagement des participants	1
Aucune réponse	3
Quelles sont pour vous les principales limites de la SFSE ?	
Visibilité trop limitée	4
Effectif d'adhérents trop faible	2
Organisation - communication interne	2
Gouvernance (dont suspicion de conflits d'intérêts de certains membres)	2
Manque d'industriels	1
Aucune réponse	1
Quels sont selon vous les principaux points à renforcer ou développer par la SFSE vis-à-vis du service rendu à la société ?	
Éducation/formation, notamment "positive" du public, basée sur des arguments scientifiques	2
Faciliter l'accès du public aux informations scientifiques, notamment *via* internet	2
Visibilité : se faire mieux connaître et reconnaître des décideurs, des médias, du grand public, et de la communauté scientifique	1
Faire connaître ses positions plus activement auprès des médias, du public et des décideurs, dans le temps médiatique	1
Contrebalancer les « idées fausses » et dénoncer les lobbies	1
S'ouvrir davantage à l'administration publique et territoriale	1
Être plus actif sur les réseaux sociaux	1
Se faire connaître *via* les listes de diffusion (notamment en sciences humaines)	1
Favoriser la multidisciplinarité et la participation active	1
Aucune réponse	5
Travail en section : en avez-vous connaissance ?	
Oui	8
Non	1
Aucune réponse	3
Améliorations souhaitées concernant le travail en section	
Améliorer la communication au sein des sections, besoin de plus d'information sur les activités	2
Améliorer la communication vers l'extérieur des sections, l'information sur les activités	2
Planification sur l'année du travail des sections	1
Renforcer la participation des adhérents à l'aide de moyens de communication numériques	1
Aucune réponse	6
Congrès annuel : en avez-vous connaissance ?	
Oui	9
Non	0
Aucune réponse	3
Améliorations souhaitées concernant le congrès annuel	
Améliorer la communication autour de cet événement, y compris vis-à-vis des ex-adhérents	2
Organiser un congrès plus généraliste en santé-environnement	1
Fédérer autour des thèmes du congrès	1
Aucune réponse	9

Formation : En avez-vous connaissance ?	
Oui	0
Non	9
Aucune réponse	3
Améliorations souhaitées concernant les formations	
Améliorer leur visibilité, mieux les faire connaître	3
Aucune réponse	9
Revue *ERS* : En avez-vous connaissance ?	
Oui	8
Non	1
Aucune réponse	3
Améliorations souhaitées concernant la revue *ERS*	
Continuer à envoyer des informations aux ex-adhérents (ex : sommaire de la revue)	3
Aucune réponse	9
Séminaires scientifiques : En avez-vous connaissance ?	
Oui	2
Non	7
Aucune réponse	3
Améliorations souhaitées concernant les séminaires scientifiques	
Améliorer leur visibilité	1
Clarifier la différence avec congrès et conférences grand public	1
Aucune réponse	10
Conférences grand public : en avez-vous connaissance ?	
Oui	6
Non	3
Aucune réponse	3
Améliorations souhaitées concernant les conférences grand public	
Communiquer davantage sur celles-ci, y compris auprès des ex-adhérents	2
Aucune réponse	10
Lettre de la SFSE : en avez-vous connaissance ?	
Oui	3
Non	6
Aucune réponse	3
Améliorations souhaitées concernant la lettre de la SFSE	
Communiquer davantage dessus	1
Aucune réponse	11
Annuaire : en avez-vous connaissance ?	
Oui	1
Non	8
Aucune réponse	3
Améliorations souhaitées concernant l'annuaire	
Communiquer davantage dessus	1
Aucune réponse	11
Site internet : en avez-vous connaissance ?	
Oui	8
Non	1
Aucune réponse	3
Améliorations souhaitées concernant le site internet	
Satisfaction sans réserve exprimée	1
Aucune réponse	11
Souhaiteriez-vous un forum de discussion sur le site internet de la SFSE ?	
Oui	6
Non	1
Aucune réponse	5

Si oui, pour quel(s) usage(s) ?	
Entraide, échange entre adhérents	3
Si forum ouvert : faire connaître la position de la SFSE et répondre aux questions	2
Discussion de questions d'actualité	1
Discuter avec davantage d'interlocuteurs sur des thématiques définies	1
Aucune réponse	8

Tableau 3. Questions et réponses au volet « non-adhérents » de l'enquête SFSE 2017.

Table 3. Questions and answers to the "non-members" section of the 2017 SFSE survey.

Vous êtes actuellement	
En situation d'emploi	48
Retraité	1
Étudiant	8
Quel est votre domaine d'activité principal ?	
Santé-environnement	17
Médecine ou santé publique	14
Enseignement/recherche	14
Associatif hors SFSE	3
Administration/collectivité territoriale	2
Environnement/construction/énergie	3
Journaliste	1
Qualité	1
Directeur d'hôpital	1
Aucune réponse	1
Avez-vous déjà envisagé d'adhérer à la SFSE ?	
Non	31
Oui	26
Si oui, pour quelle(s) raison(s) n'aviez-vous pas adhéré à la SFSE ?	
Manque de temps	10
Coût de l'adhésion	6
Modalités de paiements pour les non-européens	1
Distance géographique (DOM TOM)	1
Société orientée davantage « santé » qu'« environnement »	1
Impression de ne pas pouvoir contribuer car pas professionnel de santé	1
Perception d'un « cercle de notables défendant un business »	1
Aucune réponse	5
Quel est ou devrait être selon vous le rôle spécifique de la SFSE ?	
Effectuer une veille, informer le grand public et les professionnels	21
Réseau d'échanges entre professionnels et/ou autres experts du domaine santé-environnement	8
Influer sur les décideurs/autorités	6
Mettre en évidence les liens entre la santé et l'environnement	5
Favoriser les débats	4
Favoriser le partage des connaissances	3
Formuler des propositions	2
Soutenir et promouvoir la recherche	2
Émettre des avis indépendants, scientifiquement fondés	1
Lutter contre les lobbys	1
Aucune réponse	13
Travail en section : En avez-vous connaissance ?	
Oui	13
Non	44
Aucune réponse	0

Congrès annuel : En avez-vous connaissance ?	
Oui	47
Non	10
Aucune réponse	0
Formation : En avez-vous connaissance ?	
Oui	6
Non	50
Aucune réponse	1
Revue *ERS* : En avez-vous connaissance ?	
Oui	38
Non	19
Aucune réponse	0
Séminaires scientifiques : En avez-vous connaissance ?	
Oui	30
Non	26
Aucune réponse	1
Conférences grand public : En avez-vous connaissance ?	
Oui	22
Non	34
Aucune réponse	1
Lettre de la SFSE : En avez-vous connaissance ?	
Oui	27
Non	30
Aucune réponse	0
Annuaire : En avez-vous connaissance ?	
Oui	4
Non	51
Aucune réponse	2
Site internet : En avez-vous connaissance ?	
Oui	32
Non	24
Aucune réponse	1